



Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou

Vídeňská 800

140 59 Praha 4

www.ftn.cz

Název VZ	Zajišťování úklidu v objektech, odvoz a likvidace odpadů v areálu Fakultní Thomayerovy nemocnice s poliklinikou
Značka na IS VZ	VZ 60064750
Odpovědi na dotazy uchazečů ze dne	21.10.2011

DOTAZ č. 36 – elektronicky

Dotazující : P.DUSSMANN spol. s r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2

Text dotazu:

V odpovědi na dotaz č. 10 uvádíte, že „předmětem veřejné zakázky jsou pouze pravidelné úklidové práce. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že pokud bude požadovat mimořádné úklidové práce, budou tyto provedeny po dohodě; v rozsahu a v cenových relacích pravidelných úklidových prací“.

Vzhledem k této odpovědi, kdy je zřejmé, že takové mimořádné práce (např. mytí oken) nastanou, pak uchazeči nezbytvá, než položit následující dotazy:

1. Jakým způsobem bude určena cena takových prací, když pravidelné úklidové práce neobsahují žádné obdobné položky?
2. Jak má uchazeč chápat pojem „v rozsahu a v cenových relacích pravidelných úklidových prací“?
3. Pokud bude zadavatel takové práce požadovat, bude je požadovat po dodavateli pravidelných úklidových prací?
4. Jakým způsobem budou takové mimořádné úklidové práce zadány?

Odpověď zadavatele:

Ad 1. Na takové práce, které ve smyslu druhu práce nebyly v rámci VŘ vymezeny co do rozsahu a dodavatelem naceněny, není samozřejmě možné citované ustanovení použít.

Ad 2. Týká se prací, jejichž cenu je možné dovodit z údajů získaných během VŘ na základě nabídkové ceny uchazeče pro jeden řádek kalkulačního vzorce a četnosti na tomto řádku uvedené zadavatelem.

Ad 3. Ano, bude-li dosaženo dohody (viz „budou provedeny po dohodě“). Pokud nebude dosaženo dohody, budou mimořádné úklidové práce jako jednorázové akce znovu soutěženy, neboť jde o lokální záležitost (např. malování v některém z objektů v areálu zadavatele).

Ad 4. Ve formě písemné objednávky nebo jině, na základě výše zmíněné „dohody“.

DOTAZ č. 37 – elektronicky

Dotazující : P.DUSSMANN spol. s r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2

Text dotazu:

V příloze č. 1 kategorie 1, u četnosti mytí a dezinfekce je uvedeno „denní, v sobotu pouze cyklus před začátkem operačního programu“.

V odpovědi na dotaz č. 5 ze dne 18.10. je uvedena četnost „pro všední dny, přičemž pro sobotu, neděli a svátek platí četnost 1x denně“

Jaké četnosti pro kategorii tedy jsou platné, zejména s přihlédnutím k odlišnému režimu v sobotu, neděli a o svátcích?

Odpověď zadavatele:

Jak je zjevné z již zveřejněných odpovědí, pro činnosti z kategorie 1. „dezinfekční mytí všech volně přístupných předmětů (operační stůl, operační lampy, rampy, židle, instrumentační stolky, stojany, kabely, odpadové nádoby apod.)“ a „dezinfekční mytí dotykových míst“ platí četnost „před začátkem a po skončení operačního programu, po každém operačním výkonu“, přičemž ve všední dny pondělí až pátek toto představuje předpokládanou četnost: 5x a v sobotu, neděli a svátek 1x. Pro další činnosti této kategorie platí v příslušné tabulce uvedené četnosti bez rozlišení všedního či volného dne.

DOTAZ č. 38 – elektronicky**Dotazující : P.DUSSMANN spol. s r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2**

Text dotazu:

V odpovědi na dotaz č. 18 odpověděl zadavatel, že úklid má být prováděn dle směrnice SM-09/2008 Nakládání s odpady a tuto směrnici přiložil zadavatel v příloze.

Tato směrnice však, v souladu se svým názvem, neobsahuje žádné ustanovení týkající se úklidu, ale pouze pro nakládání s odpady. Jakým způsobem má tedy uchazeč provádět úklid v souladu s touto směrnicí?

Odpověď zadavatele:

V případech, kdy při provádění úklidu pracovníci dodavatele budou nakládat s odpady, jsou povinni řídit se těmi částmi uvedeného předpisu, které hovoří o způsobu nakládání s odpady.

DOTAZ č. 39 – elektronicky**Dotazující : P.DUSSMANN spol. s r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2**

Text dotazu:

V odpovědi na dotaz č. 17 poskytl zadavatel uchazeči provozní řády jednotlivých klinik. Z provozního řádu Kliniky anestezie a resuscitace v Tn z čl. 4.4.2 vyplývá počet operačních sálů 20.

V zadávací dokumentaci, konkrétně v Příloze č. 1, je v článku 5 uveden počet operačních sálů 8. Žádáme tedy o jednoznačné stanovení počtu operačních sálů.

Odpověď zadavatele:

Podstatným údajem je v kalkulačním vzorci podlahová plocha, ostatní údaje jsou podpůrné. V době vzniku ZD byly v provozu operační sály na 4 pavilonech, sdružených do 8 komplexů, z nichž některé sestávají z více samotných sálů ve smyslu místností. Těch bylo k datu vzniku ZD 17, vzorový provozní řád počítá s jejich navýšením na 20.

DOTAZ č. 40 – elektronicky**Dotazující : P.DUSSMANN spol. s r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2**

Text dotazu:

V příloze č. 5 uvádí zadavatel v druhém sloupci hodnoty zřejmě podlahových ploch. Nadpis sloupce však je (m2/rok), tedy počet plochy v kategorii, jež je uklízen ročně, čemuž však neodpovídá uvedená velikost plochy.

Žádáme tedy o jednoznačný pokyn, jakou hodnotu v příloze č. 5 uvést.

Odpověď zadavatele:

Do sloupce „jednotková cena“ v části „Úklid vnitřních ploch“ uchazeč uvede částku, kterou nabízí jako cenu za plnění předmětu VZ v dané části za roční úklid 1 m² plochy podle kategorie dle přílohy č. 1. Ve sloupci „cena za rok“ uvede uchazeč součin jednotkové ceny a počtu jednotek, do sloupce „cena“ pak součin z předchozího sloupce a čísla 4, tedy dobu v rocích, pro kterou je nabídková cena kalkulována.

DOTAZ č. 41 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritká 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

Zadavatel v *Zadávací dokumentaci* uvádí:

Subdodavatelský systém:

Pokud má uchazeč v úmyslu zadat subdodavateli část veřejné zakázky (úklid nebo odpady), zadavatel v souladu s ustanovením §44 odst. 6 ZVZ požaduje, aby toto uvedl v nabídce a doložil smlouvou.

Zadavatel však požaduje, aby uchazeč sám vlastními pracovníky a prostředky plnil alespoň jednu část předmětu veřejné zakázky a to buď úklidové práce nebo svoz a likvidaci odpadů.

Zadavatel neumožní plnění předmětu veřejné zakázky tak, že se např. na úklidových pracích a službách bude podílet více subdodavatelů. Totéž platí i pro odvoz a likvidaci odpadů.

Dle § 44 odst. 6 ZVZ platí:

Zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, a aby uvedl identifikační údaje každého subdodavatele. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem; v takovém případě je zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení uvést, že má v úmyslu si tento požadavek vyhradit. Zadavatel však nesmí zcela vyloučit možnost plnit veřejnou zakázku prostřednictvím subdodavatele.

41a)

Trvá zadavatel na svém požadavku k předložení smlouvy se subdodavatelem na základě § 44 odst. 6 ZVZ, přestože je nezákonný?

Z ustanovení § 44 odst. 6 ZVZ vyplývá pouze oprávnění zadavatele požadovat

- 1) specifikaci částí veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům*
- 2) uvedení jejich identifikačních údajů*

Zadavatel tak není v žádném případě dle § 44 odst. 6 oprávněn požadovat doložení smlouvy, může požadovat pouze prohlášení uchazeče obsahující specifikaci částí veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům a identifikační údaje těchto subdodavatelů.

Z výše uvedených důvodů považujeme požadavek zadavatele za nezákonný, neboť ve smyslu rozhodnutí Ks Brno 62 Ca 94/2008 nemůže zadavatel opírat požadavek na předložení smluv se subdodavatelem o § 44 odst. 6 ZVZ. Zároveň takový požadavek je způsobitlivý ovlivnit okruh uchazečů, a je proto diskriminační ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 Afs 20/2008.

41b)

Trvá zadavatel na svém požadavku "zadavatel neumožní plnění předmětu veřejné zakázky tak, že se např. na úklidových pracích a službách bude podílet více subdodavatelů"?

Z textu § 44 odst. 6 ZVZ vyplývá oprávnění zadavatele vyloučit některé části veřejné zakázky z plnění subdodavatelem. Ani to však nesmí provádět bezdůvodně, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Zákon však neumožňuje zadavateli klást podmínky týkající se maximálního počtu subdodavatelů. I tento požadavek je tak diskriminační ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1 Afs 20/2008.

Zadavatel dále v č. 18 odst. II uvádí, že si vyhrazuje právo neumožnit, aby zakázka byla plněna zcela prostřednictvím subdodavatele (tj. úklidové práce a služby nebo odvoz a likvidace odpadu musí plnit sám uchazeč/zadavatel).

41c)

1) Jaký je vztah ustanovení 18/II k požadavku zadavatele na subdodavatelský systém na str. 4 zadávací dokumentace?

2) Kdy hodlá zadavatel oznámit, zda svého práva, které si vyhradil dle čl. 18/II využívá a v jakém rozsahu?

Odpověď zadavatele:

41 a) Zadavatel postupoval v souladu s § 46 ZVZ, když si vyhradil požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem.

41 b) Zadavatelem stanovením podmínek zadávacího řízení nijak fakticky neomezil počet subdodavatelů. Dodavatel může zadávací podmínky splnit např. předložením společné nabídky podle § 69 odst. 4 ZVZ.

41 c) Zadavatel si vyhradil právo v souladu s § 46 ZVZ, a stanovil, že uchazeč sám musí plnit buďto úklidové práce a služby nebo odvoz a likvidace odpadu.

DOTAZ č. 42 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritská 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

V čl. 6 ZD uvádí zadavatel:

Smluvní cena (jednotkové ceny uvedené v sazebníku prací) bude po dobu trvání smlouvy neměnná. Výši smluvní ceny (tj. jednotkové ceny uvedené v sazebníku prací) lze měnit pouze na základě požadavku zadavatele v odůvodněných případech (např. při změně frekvencí úklidu). Tato změna je možná pouze na základě písemného dodatku ke smlouvě.

V čl. 10 odst. 1 uvádí zadavatel, že nabídková cena je cenou celkovou za provedení celého plnění veřejné zakázky.

1) Znamená požadavek zadavatele, že závazné jsou pouze jednotkové ceny, nikoliv cena celková (tj. cena nabídková)?

2) Lze tedy měnit nabídkovou cenu (tj. cenu celkovou)? Jaká jsou pravidla pro změny nabídkové ceny, vzhledem k tomu, že zadavatel vymezil podmínky pouze pro změny jednotkových cen?

3) Bude možno měnit jednotkové ceny také v odůvodněných případech na základě požadavku uchazeče (např. změna nákladů na práci či materiál)?

4) Jaké další situace považuje zadavatel za odůvodněné případy změny jednotkových cen?

5) Jak má uchazeč rozumět možnosti změny jednotkových cen v závislosti na frekvenci úklidu, tedy na veličině, která s jednotkovými cenami nesouvisí?

6) Jakým způsobem má být případně zohledněna frekvence úklidu do vzoru v Příloze č. 5 - která neobsahuje žádnou položku zohledňující frekvenci úklidu?

7) V jakém rozsahu předpokládá zadavatel změnu frekvencí úklidu (tedy změnu předmětu smlouvy) s ohledem na existující zákaz změn smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky (např. ESD C 454/06 presstext Nachrichtenagentur GmbH v Republik Österreich (Bund) ?

Odpověď zadavatele:

Ad 1) Neměnné jsou samozřejmě jak jednotkové ceny, tak celková cena. V případech, kdy zadavatel např. postaví novou kliniku nebo trvale ukončí některý zdravotnický provoz, anebo právní předpis stanoví jinou frekvenci úklidů, bude muset zadavatel přistoupit k úpravě ceny. Tyto případy nelze vyloučit a zadavatel musí mít tuto možnost ve smlouvě. Uvedené však není nijak v rozporu se ZVZ.

Ad 2) viz ad 1)

Ad 3) Dodavatel nebude moci požadovat úpravu sjednané ceny (skutečná měsíční platba bude stanovována podle ceníku jednotkových cen a skutečně provedených prací (tj. počtu m2 v jednotlivých kategoriích úklidových prostor).

Ad 4) viz ad 1)

Ad 5) Ke změně jednotkových cen by došlo v případě, kdy právní předpis nově upraví povinné frekvence úklidu.

Ad 6) Situace uvedená pod Ad 5) by si vyžádala dodatek ke smlouvě, jehož součástí by byla i úprava jednotkových cen.

Ad 7) V rozsahu, který by případně stanovil právní předpis.

DOTAZ č. 43 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritká 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

V zadávací dokumentaci v čl. 7 zadavatel v odst. III. uvádí, že "v případě, že některý z uchazečů o veřejnou zakázku bude mít dotaz vztahující se k zadávací dokumentaci, bude zadavatel postupovat podle § 49 ZVZ. Dodatečné informace, včetně přesného znění žádosti, poskytne zadavatel i všem ostatním dodavatelům, kterým byla předána zadávací dokumentace.

Dále uvádí, že dodatečné informace uveřejní na svém "profilu"

Uchazeč již k této otázce položil dotaz, neboť mu žádné dodatečné informace, poskytnuté při prohlídce místa plnění nebyly poskytnuty ani v rámci zadávací dokumentace, ani jiným způsobem. Dokonce nebyl pořízen ani zápis z prohlídky místa plnění. Stejně tak žádná z informací poskytnutých na prohlídce místa plnění nebyla uveřejněna ani na "profilu" zadavatele (myslí-li jím zadavatel své vlastní internetové stránky).

Zadavatel ve své odpovědi (označené jako dodatečná informace 8) argumentuje tak, že žádné dodatečné informace nebyly poskytovány, neboť žádný uchazeč o dodatečné informace nepožádal v rámci prohlídky místa plnění. Tato odpověď je však dle informací tazatele nepravdivá, což je prokázáno i dotazem a odpovědí č. 6, ve které se tazatel přímo odkazuje na informace řešené při prohlídce místa plnění.

Máme tedy za to, že zadavatel závažným způsobem porušil zásadu rovného zacházení a transparentnosti a znovu pokládáme dotaz, jakým opatřením hodlá zadavatel porušení zákona napravit?

Odpověď zadavatele:

Dotazem č. 6 a odpovědí na něj zadavatel dokázal, že vyjma písemně podaných dotazů neodpovídal uchazečům na žádné otázky pokládané ústně při prohlídce místa plnění. Zde zadavatel znovu upozorňuje, že tazatel se prohlídky místa plnění neúčastnil.

DOTAZ č. 44 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritká 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

Zadavatel požaduje, aby uchazeč prokázal ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, a to kladný hospodářský výsledek v minulém účetním období, prostřednictvím poslední zpracované rozvahy.

Vzhledem k tomu, že rozvaha je dokladem, který nezobrazuje hospodaření v určitém období, ale staticky v určitý den, trvá zadavatel na tom, aby uchazeč rozvahou prokazoval výsledek v určitém účetním období, a to prostřednictvím jedné (poslední) zpracované rozvahy?

Vzhledem k tomu, že hospodářský výsledek (s ohledem na možnost např. investic) byl ÚOHS odmítnut jako kvalifikační předpoklad, jehož splnění by mělo vypovídací schopnost jako souhrnného hodnotového ukazatele používaného při posuzování výkonnosti společnosti. Stejný názor zaujal soud, že požadavek na kladný hospodářský výsledek není kvalifikačním kritériem, které by bylo v rozporu se zákonem.

Odpověď zadavatele:

Podle zadavatele je stanovisko Úřadu k této věci takové, že kladný hospodářský výsledek jakožto ukazatel zisku podniku nemůže být rozporován s ohledem na jeho obecně vypovídací schopnost jako souhrnného hodnotového ukazatele používaného při posuzování výkonnosti společnosti. Stejný názor zaujal soud, že požadavek na kladný hospodářský výsledek není kvalifikačním kritériem, které by bylo v rozporu se zákonem.

DOTAZ č. 45 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritká 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

Zadavatel požaduje prokázání profesních kvalifikačních předpokladů, a to prostřednictvím dokladů, jež prokazují splnění základních kvalifikačních předpokladů (str. 6 odst. IX.) znamená to, že tyto doklady mají být předloženy dvakrát, tedy jak u základních kvalifikačních předpokladů, tak u profesních kvalifikačních předpokladů?

Jaké skutečnosti, týkající se profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 ZVZ mají být těmito doklady prokázány a jaká je jejich vypovídací hodnota ve vztahu k předmětu veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel žádné doklady nepožaduje dvakrát. Pokud u základních a profesních kvalifikačních předpokladů je ze zákona umožněno tyto doložit jak samostatně, tak pomocí výpisu se seznamu kvalifikovaných dodavatelů, je věcí dodavatele, kterou variantu si zvolí a povinností zadavatele toto respektovat. Na str. 6 odst. IX. zadávací dokumentace je pak uvedeno jak uchazeč prokáže splnění základních kvalifikačních předpokladů, nikoliv profesních kvalifikačních předpokladů.

DOTAZ č. 46 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritká 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

Zadavatel požaduje prokázání technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné takto:

e) uchazeč předloží čestné prohlášení, že všichni jeho pracovníci, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky jsou očkovaní podle vyhlášky MZ ČR 439/2000 Sb., mají komplexní zdravotní prohlídku a pracovníci zajišťující úklid v prostorách pro přípravu jídel platný zdravotní průkaz.

Trvá zadavatel na prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu, vzhledem k tomu, že:

- 1) technické kvalifikační předpoklady jsou vymezeny v ustanovení § 56 taxativně a z žádného ustanovení nevyplývá oprávnění zadavatele takové prohlášení požadovat?
- 2) vyhláška č. 439/2000 Sb. byla k 1.1.2007 zrušena?

Odpověď zadavatele:

Požadavek na doložení čestného prohlášení není v rozporu se ZVZ. Podle § 56 odst. 2, písm. e) smí zadavatel vznášet požadavky na odbornou kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb. Zadavatel požadavkem k předložení čestného prohlášení dodavatele upozorňuje, že při plnění veřejné zakázky musí být osoby poskytující služby očkované a mít zdravotní průkaz (tyto povinnosti pak pro dodavatele služeb vyplývají z jiného právního předpisu). Zadavatel uznává připomínku, že vyhl. č. 439/2000 Sb. byla nahrazena vyhl. č. 537/2006 Sb., avšak povinnost očkování osob zůstala nedotčena.

DOTAZ č. 47 – elektronicky

Dotazující: JANKO RM družstvo, Táboritská 911/1, 130 00 Praha 3

Text dotazu:

Zadavatel požaduje prokázání technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné takto:

f) uchazeč předloží čestné prohlášení, že nebyl žádný z jeho pracovníků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky pravomocně odsouzen.

Takovýto požadavek je nepřipustný, neboť není umožněn žádným z ustanovení § 56 a není ani ve vztahu k plnění veřejné zakázky. Svým rozsahem je požadavek v rozporu s trestním řádem ČR, neboť nerozlišuje trestné činy ve vztahu k veřejné zakázce, úmyslné, neúmyslné, bez ohledu na druh a výši trestu, bez ohledu na možné osvědčení se či zahlazení. S ohledem na ústavní zákon č. 1/1993 čl. 2 odst. 4 je takový požadavek naprosto nezákonný.

Uvedený požadavek je v rozporu s § 50 odst. 3 ZVZ, neboť není v bezprostřední souvislosti s předmětem veřejné zakázky.

Jedná se o nepřipustné rozšíření obdobného kvalifikačního předpokladu, ovšem naprosto nepromyšleným způsobem, navíc ve zjevném rozporu se zákonem. Uchazeč není povinen prokazovat splnění základních kvalifikačních předpokladů každým svým zaměstnancem.

Odpověď zadavatele:

Požadavek na doložení čestného prohlášení není podle zadavatele v rozporu se ZVZ. Pokud by zadavatel přijal do pracovního poměru např. uklízečku, která se bude pohybovat mezi pacienty a přicházet do styku s jejich majetkem, vyžaduje výpis z rejstříku trestů, k posouzení, zda se jedná o vhodnou osobu pro výkon dané činnosti. Stejně požadavky musí uplatňovat zadavatel i v případě, že tyto činnosti budou vykonávány dodavatelsky. Ustanovení § 50 odst. 3 ZVZ uvádí, že veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, což v daném případě zadavatel učinil. Kdyby zadavatel tuto podmínku v zadávací dokumentaci neuvedl vůbec (ani formou čestného prohlášení), nemohl by jí posléze spravedlivě po dodavateli služby požadovat.

V Praze dne 31.10.2011


MUDr. Karel Filip, CSc., MBA
ředitel FTKsP

Fakultní Thomayerova nemocnice
5. poliklinika
40 50 Praha 4 - Krč. Vídeňská 800
ředitel